



Совет молодых юристов

СМЮ МО АЮР

района Раменки

LEGAL ALERT № 8

Ноябрь 2025



ALERT

ВС подтвердил право СРО арбитражных управляющих устанавливать правила привлечения специалистов

Нормативная база: Определение ВС РФ от 05.11.2025 N 305-ЭС25-1663 по делу N А40-232008/2023

Суть дела:

Союз арбитражных управляющих «Созидание» (САУ) обжаловал решение и предписание ФАС, а также штраф за нарушение антимонопольного законодательства. ФАС признало нарушением положение устава САУ, обязывающее членов союза использовать только аккредитованных им операторов ЭТП и организаторов торгов

Позиция нижестоящих судов:

Суды поддержали ФАС, указав, что:

- ❑ Закон о банкротстве не требует аккредитации специалистов именно в СРО арбитражного управляющего.
- ❑ Требование САУ ограничивает выбор контрагентов и представляет собой незаконную координацию, нарушающую антимонопольное законодательство.

Позиция Верховного Суда РФ:

ВС РФ отменил предписание ФАС, поддержав СРО, поскольку:

- ❑ Закон о банкротстве предоставляет СРО право контролировать деятельность своих членов и устанавливать требования к привлекаемым лицам.
- ❑ Аккредитация направлена на минимизацию рисков и обеспечение профессионализма, а не на ограничение конкуренции.
- ❑ ФАС не доказала антиконкурентную цель или негативные последствия правил СРО.

ВС РФ обобщил практику по корпоративным спорам о субсидиарной ответственности контролирующих лиц по обязательствам недействующего юрлица

Нормативная база:

Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам о субсидиарной ответственности контролирующих лиц по обязательствам недействующего юридического

Конкретные изменения:

- ❑ контролирующие лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности в случае исключения хоз. общества из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица, если в результате их поведения осуществление расчетов с кредиторами указанного общества стало невозможным;
- ❑ в случае уклонения контролирующих должника лиц от представления информации и документов, необходимых для объяснения причин невозможности осуществления расчетов с кредитором, презюмируется, что полное погашение задолженности недействующего юрлица стало невозможным вследствие действий таких лиц;
- ❑ выполнение единственным участником хозяйственного общества одновременно функций его руководителя не является достаточным условием для привлечения такого участника к субсидиарной ответственности по обязательствам недействующего юрлица;
- ❑ кредитор вправе обратиться в суд с иском о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности до исключения должника из ЕГРЮЛ, если юридическое лицо фактически прекратило свою деятельность;
- ❑ контролирующие лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам недействующего юрлица, в том числе, если задолженность перед кредитором возникла до вступления в силу п. 3.1 статьи 3 Закона об ООО (вступил в силу с 30 июня 2017 г.);
- ❑ наличие судебного акта, подтверждающего задолженность исключенного из ЕГРЮЛ юрлица, не является обязательным условием для обращения кредитора с требованием о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности;
- ❑ на сумму долга, возникшего в результате привлечения к субсидиарной ответственности, начисляется проценты, рассчитываемые по правилам п.1 статьи 395 ГК РФ, до даты погашения задолженности контролирующим лицом;
- ❑ миноритарный участник хозяйственного общества не признается контролирующим лицом для целей привлечения к субсидиарной ответственности, пока не будет доказано, что он имел фактическую возможность определять действия юрлица;
- ❑ бывший участник хозяйственного общества, не получивший выплату действительной стоимости доли, вправе обратиться с иском о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, если решение о выходе из общества принято им в период, когда юрлицо осуществляло хозяйственную деятельность;

В отношении лиц, получивших медицинское образование в вузах или колледжах по определенным специальностям и впервые прошедших первичную аккредитацию, устанавливается обязательное наставничество сроком не более трех лет

Нормативная база:

Федеральный закон от 17.11.2025 N 424-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

В период наставничества лица, получившие медицинское образование, осуществляют медицинскую деятельность по основному месту работы: целевики – в организации, указанной в договоре о целевом обучении; иные лица – в медицинских организациях, участвующих в реализации программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи. По окончании установленного срока наставничества медицинский работник подлежит периодической аккредитации специалиста. В случае неисполнения требований о прохождении наставничества лицо обязано пройти первичную аккредитацию повторно.

Федеральный закон вступает в силу с 1 марта 2026 года и его действие не распространяется на лиц, которые до 1 марта 2026 года завершили обучение по основным профессиональным образовательным программам или впервые прошли первичную аккредитацию специалиста, первичную специализированную аккредитацию специалиста по соответствующей специальности.

Взыскание половины НДС при изменении налогового бремени в дящихся договорах

Нормативная база:

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2025 г. N 41-П "По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации, подпункта "а" пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 31 июля 2020 года N 265-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в связи с жалобой публичного акционерного общества "Банк ВТБ"

Конституционный Суд обязал урегулировать вопрос увеличения цены дящегося договора в связи с введением обязанности поставщика платить НДС. Во время исполнения долгосрочного контракта у поставщика иностранного ПО в связи с изменениями в Налоговом Кодексе возникла обязанность платить НДС. IT-компания потребовала увеличить вознаграждение на сумму налога. Часть инстанций встали на сторону покупателя - банка ВТБ. Они исходили из того, что у банка нет права на вычет, а цена контракта изменению не подлежит. Другие суды, в том числе Верховный Суд, сочли, что договор подразумевает включение НДС в цену.

Конституционный Суд проверил нормы Гражданского Кодекса и Налогового Кодекса, позволяющие повысить цену договора в указанной ситуации. Отдельное их действие не противоречит Конституции, но совокупное применение её нарушает, т.к. взыскание прибавленного к цене налога может нарушить баланс прав и интересов сторон при отсутствии у покупателя права на вычет.

Законом не определено, как должны поступать стороны после нововведений. Переходные условия не установлены, что чревато нарушением конституционных принципов. Пока законодатель не устранил данный пробел, поставщик вправе требовать увеличения цены в пределах половины суммы НДС, если дальнейшее исполнение договора лишает его того, на что он рассчитывал при его заключении. Если покупателем является гражданин, не занимающийся предпринимательской деятельностью, цена не может быть изменена. В госзакупках вопрос решается по законодательству о контрактной системе. Дело заявителя подлежит пересмотру.

На наш взгляд, решение Конституционного Суда в этой ситуации — взвешенный и справедливый компромисс.

Непредставление достоверных сведений в ЕГРЮЛ как основание для субсидиарной ответственности

Нормативная база:

Определение ВС РФ 307-ЭС25-7072 от 18.11.2025 по делу № А56-68645/2024

Суть дела:

На момент создания общества «ОСТ» 22.01.2016 его учредителем являлась Парахневич Ю.В. Сведения о Парахневиче А.В. как о единственном участнике общества внесены в реестр 31.05.2021, а о недостоверности – 20.04.2021. Позднее Общество исключили из ЕГРЮЛ. Ранее между обществом «ОСТ» и обществом «Строй Прогресс» был заключен договор субподряда, «Строй Прогресс» 27.03.2024 направило Парахневичу А.В. и Парахневич Ю.В. претензии от 27.03.2024, в которых отказалось от исполнения договора и потребовало уплатить в течение 10 календарных дней после получения претензии 53 103 330, 40 руб., составляющих сумму неотработанного аванса, штрафа, неустоек по договору. Впоследствии общество «Строй Прогресс» обратилось в суд с иском о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности по неисполненным обществом «ОСТ» обязательствам.

Нижестоящие суды отказали

в удовлетворении иска по мотиву недоказанности причинно-следственной связи между неисполнением юридическим лицом обязательства и недобросовестными или неразумными действиями лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица или имеющего фактическую возможность определять действия юридического лица.

Верховный Суд РФ:

не согласился с выводами нижестоящих судов, указав, что нижестоящими судами неправильно распределена обязанность по доказыванию обстоятельств дела между сторонами спора. Непредставление достоверных сведений может быть отнесено к неразумным и недобросовестным действиям, поскольку контролирующие лица должны знать, что наличие записи о недостоверности приводит к исключению общества из ЕГРЮЛ. Кроме того, КДЛ не приняла мер по устранению из ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений, т.е. имело место отклонение от линии разумного поведения при отсутствии соответствующих пояснений.

Установлен новый порядок информирования наследников о долговых обязательствах наследодателя

Нормативная база:

Новая редакция ФЗ от 23.11.2024 N 407-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (предыдущая редакция закона не действовала).

В течение 3 рабочих дней после открытия наследственного дела, нотариус будет направлять запрос в Центральный каталог кредитных историй (ЦККИ), чтобы получить информацию о бюро кредитных историй наследодателя и узнать саму кредитную историю.

Не позднее еще 3 рабочих дней после получения информации из ЦККИ и бюро, нотариус извещает наследников, подавших ему заявления о принятии наследства либо об (1) отсутствии кредитной истории наследодателя, либо о (2) долговых обязательствах и их размерах на дату запроса в бюро, либо о (3) долговых обязательствах, сведения о которых нотариус получил из иных источников.

Сообщает нотариус данную информацию или лично, или в письменной форме по адресу места жительства либо адресу электронной почты.

До данного изменения нотариус лишь по заявлению наследников предоставлял информацию о бюро, в котором хранится кредитная история наследодателя. О долгах сведения передавались нотариусом только в случаях, когда нотариус извещали банки.

Таким образом, с 24.11.25 нотариусы обязаны сообщать наследникам о долгах наследодателя.

Разумный срок для устранения нарушений как препятствие для расторжения договора аренды публичного земельного участка

Нормативная база:

Обзор судебной практики по делам, связанным с предоставлением и использованием публичных земельных участков для целей строительства (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 ноября 2025 г.)

Суть дела:

Арендодатель указал, что арендатор более трех лет не использует земельный участок по целевому назначению, предусмотренному договором (вид разрешенного использования – для размещения индивидуального жилого дома), чем нарушает требования законодательства и условия договора аренды. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию администрации. Верховный Суд РФ отменил принятые судебные акты и направил дело на новое рассмотрение.

Аргументация ВС РФ:

«Не может служить основанием для удовлетворения требования арендодателя о досрочном расторжении договора аренды земельного участка сам факт существенного нарушения договора, если такое нарушение (его последствия) устранено арендатором в разумный срок. На момент обращения арендодателя в суд арендатором приняты меры к освоению и использованию спорного земельного участка и возведен жилой дом, право собственности на который зарегистрировано в установленном законом порядке. Поскольку строительство спорного объекта недвижимости было начато с учетом целевого использования земельного участка и при наличии действующего разрешения на строительство, каких-либо существенных нарушений договора аренды земельного участка не усматривается».

Вывод:

Категория разумного срока, встречающаяся преимущественно в гражданских правоотношениях, имеет место также в земельных отношениях, урегулированных договорами. Данный факт убеждает нас в том, что вышеназванный правовой институт является определенным барьером на пути к существенному нарушению договорных условий, в частности договора аренды земельного участка, находящегося в публичной собственности.

Введение нового вида сборов для резервистов армии РФ и его правовое регулирование

Нормативная база:

Федеральный закон от 4 ноября 2025 г. N 411-ФЗ "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об обороне" и статьи 37 и 57.1 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Закон наделяет государство правом привлекать граждан, находящихся в мобилизационном людском резерве (это военнообязанные, заключившие специальный контракт и получающие за это денежное довольствие), на специальные сборы для защиты критически важных объектов (КВО) и объектов жизнеобеспечения.

Основные изменения и их роль:

- ❑ До этого изменения закон регулировал в основном вопросы мобилизации и призыва для пополнения армии и ведения боевых действий, а теперь, в случае угрозы, государство может быстро, на законных основаниях, направить подготовленных резервистов на охрану и оборону критически важных объектов.
- ❑ Вводится новый вид сборов — "специальные сборы", которые имеют иную, специфическую задачу: не общую боевую подготовку, а целевую охрану конкретных объектов на территории страны.
- ❑ Повышается роль резервистов, теперь они не просто кадровый резерв для пополнения армии, но и ключевой элемент системы безопасности внутренней инфраструктуры.

Новые основания для увольнения иностранных работников. Что меняется в Трудовом кодексе?

Нормативная база:

Федеральный закон от 17 ноября 2025 г. N 419-ФЗ "О внесении изменений в статью 327.6 Трудового кодекса Российской Федерации»

Суть изменения:

Этот федеральный закон расширяет перечень оснований для увольнения иностранных работников. Теперь трудовой договор с ними может быть расторгнут для приведения их численности в соответствие не только с федеральными, но и с региональными ограничениями.

Как было:

Статья 327.6 Трудового кодекса РФ предусматривала специальное основание для расторжения трудового договора с иностранным гражданином. Работодатель был обязан это сделать в случае, если необходимо было привести численность таких работников в соответствие с ограничениями, установленными исключительно на федеральном уровне. Региональные власти не имели прямого права устанавливать подобные ограничения, которые бы служили самостоятельным основанием для увольнения.

Как стало:

В перечень нормативных актов, для соблюдения которых можно уволить иностранного работника, добавлены нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, принимаемые в соответствии с вышеуказанными федеральными актами.

Вывод:

Данное изменение имеет двойственный характер. из положительных аспектов можно выделить: 1) регионы получают больше инструментов для регулирования местных рынков труда; 2) позволяет учитывать специфику отдельных территорий (например, приграничных регионов); 3) создает правовую определенность для работодателей в случае принятия региональных ограничений. Но есть и отрицательные моменты: 1) это увеличивает риски для иностранных работников, которые могут потерять работу из-за изменений регионального законодательства; 2) может создать неравные условия для мигрантов в разных регионах; 3) это усложняет кадровое планирование для компаний, работающих в нескольких субъектах

Изменения в Уголовном кодексе РФ: усилена ответственность за преступления диверсионной направленности

Нормативная база:

Федеральный закон от 17.11.2025 № 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации"

Федеральный закон расширил перечень преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 20 УК РФ, возраст уголовной ответственности за совершение которых наступает с 14 лет. В частности, в этот перечень были включены: содействие террористической деятельности (статья 205.1), организация террористического сообщества и террористической организации (статьи 205.4 и 205.5 соответственно), диверсия (статья 281) и иные преступления диверсионного характера (ст. 281.1, 281.2, 281.3).

Лицу, признанному виновным в совершении преступлений диверсионной направленности, теперь не может быть назначено наказание ниже низшего предела, предусмотренного статьей УК РФ.

Кроме того, в отношении указанных лиц отменяется применение сроков давности привлечения к ответственности. Возможность исправления таких осужденных без реального отбывания наказания исключена.

Были ужесточены санкции за деяния, предусмотренные частью второй статьи 205.1 ("Содействие террористической деятельности") и частью второй статьи 281.1 ("Содействие диверсионной деятельности"), совершенные в отношении несовершеннолетнего: такие деяния повлекут наказание вплоть до пожизненного лишения свободы.

Вывод: данные изменения показывают направление законодателя на принятие кардинальных мер в сфере защиты государственной власти и общественного порядка.

Совершенствование налоговых инструментов для формирования долгосрочных сбережений

Нормативная база:

Федеральный закон от 17 ноября 2025 г. N 418-ФЗ "О внесении изменений в статью 126.2 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 102 и 126.2 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"

- ❑ Взносы, которые работодатель перечисляет в пользу работника под долгосрочный договор страхования, можно включать в расходы компании при расчёте налога на прибыль, но взносы не должны превышать 12% от суммы расходов на оплату труда. Мера направлена на стимулирование работодателей к формированию долгосрочных сбережений своих работников
- ❑ Закон вводит налоговый вычет на страховые взносы по договорам долгосрочного страхования жизни. Изменение направлено на расширение доступа к налоговым вычетам
- ❑ по долгосрочным вложениям увеличивается вычет по НДФЛ. Для взносов в пользу своих детей (до 18 лет или до 24 лет в случае очного обучения) лимит вычета повышается с 400 000 рублей до 500 000 рублей на каждого из родителей. Максимальная сумма налогового вычета по продуктам долгосрочных сбережений для семьи – 1 миллион рублей

Внесенные в НК РФ изменения направлены на повышение привлекательности долгосрочных сбережений. Изменения вступят в силу с 1.09.2026 г.

Различное толкование нормы Верховным Судом РФ еще не является достаточным для признания ее неопределённой

Суть дела:

Заявитель пытался оспорить конституционность ст. 19.29 КОАП РФ, ст. 64.1 ТК РФ и положений Закона о противодействии коррупции. Он ссылается в том числе на то, что Верховный Суд РФ допустил разную трактовку нормы в своем постановлении Пленума ВС РФ от 28.11.2017 N 46 и Обзоре судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст. 19.29 КоАП РФ, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.11.2016. Следовательно, норма является неопределённой и противоречит конституции.

Решение Суда :

Конституционный Суд в своем определении опроверг доводы заявителя и сформулировал вышеуказанную позицию, попутно очередной раз подтвердив необязательность постановлений пленума Верховного Суда РФ: «Тот факт, что Верховный Суд Российской Федерации допустил различное толкование оспариваемых законоположений в постановлении Пленума N 46 и Обзоре, не может служить доказательством неоднородной судебной практики применения статьи 19.29 КоАП Российской Федерации. Во-первых, несмотря на то что утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации обзоры имеют существенное ориентирующее значение для нижестоящих судов, по смыслу правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 17 октября 2017 года N 24-П, они не обладают свойством неопровержимости, поскольку базируются на судебных актах, вынесенных коллегиями Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам, по которым исключается возможность принятия иных судебных актов...»

О применении налогового ареста в деле о банкротстве: новые разъяснения ВС РФ

Ключевой вопрос :

наделяет ли арест имущества, наложенный в рамках налогового контроля, кредитора правами залогодержателя в деле о банкротстве?

Было:

ранее арест, наложенный в рамках гражданского судопроизводства в качестве обеспечительной меры, не признавался основанием для возникновения залога. Такой кредитор не получал прав залогодержателя в деле о банкротстве, поскольку арест рассматривался лишь как механизм для обеспечения реализации будущего судебного акта, а не как способ обеспечения самого обязательства.

Стало (позиция ВС РФ от 19.11.2025):

Верховный Суд РФ четко разграничил последствия обычного ареста и ареста, наложенного налоговым органом по правилам НК РФ.

Теперь налоговый арест признается самостоятельным основанием для возникновения залога в силу закона (п. 2.1 ст. 73 НК РФ).

В результате:

1. Требования налогового органа, обеспеченные таким арестом, подлежат установлению в деле о банкротстве как требования, обеспеченные залогом.
2. Налоговый орган приобретает все права залогодержателя в отношении арестованного имущества.
3. Возникший залог имеет публично-правовую природу, что делает его защищенным от оспаривания по правилам о недействительности сделок в банкротстве.

Вывод: позиция ВС РФ кардинально усиливает положение налоговых органов в банкротстве, приравнивая налоговый арест к полноценному обеспечению в виде залога.

Конституционный Суд защитил право на суд присяжных при возврате дела

Нормативная база:

Постановление КС РФ от 24 ноября 2025 г. N 40-П «По делу о проверке конституционности ч.5 ст.231 УПК РФ в связи с жалобой гражданина Н.В. Зарубанова»

Что было:

После отмены приговора и возвращения дела на стадию подготовки к судебному заседанию Н. В. Зарубанов вновь заявил ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных. Однако суды, ссылаясь на ч. 5 ст. 231 УПК РФ, отказали ему, считая, что первоначальное постановление о назначении заседания навсегда лишает подсудимого права менять форму судопроизводства, даже если дело начали заново.

Вывод:

Норма признана соответствующей Конституции РФ, но лишь в том истолковании, которое дал КС. Это решение защищает право обвиняемого на пересмотр вопроса о составе суда при возврате на раннюю стадию, обеспечивая баланс между его процессуальными правами и установленными законом сроками.

Что изменилось:

Конституционный Суд РФ придал норме новый смысл, разграничив последствия возврата дела на разные стадии. Если дело возвращено именно на стадию подготовки, то первоначальное постановление утрачивает силу. Подсудимый вправе заявить ходатайство о составе суда, и оно должно быть рассмотрено по существу с учетом новых обстоятельств.

Документ разработан активными членами
первичного отделения Совета молодых юристов
Московского отделения Ассоциации юристов
России по району Раменки г.Москва

Список авторов:

Кира Васютина
Карина Гаврилова
Виктория Семина
Разиля Ахмадиева
Алиса Тараканова
Виктор Молодых
Анастасия Глушаченко
Ульяна Дубичева
Сергей Зенкин
Дарья Филиппова
Максим Кувардин
Илья Алексеев
Сергей Никитин
Елизавета Гуськова

*Проект реализуется при поддержке Добровольной студенческой
дружины Юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова