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«10» сентября 2019 года г. Москва

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ПО ВОПРОСАМ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ**

**В СФЕРЕ ЦИФРОВЫХ И ВИРТУАЛЬНЫХ АКТИВОВ:**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ**

«28» августа 2019 года в Московском государственном университете имени
М.В. Ломоносова состоялось заседание Комиссии по правовому обеспечению цифровой экономики при Московском отделении Ассоциации юристов России (далее – Комиссия) и круглый стол по теме «Проблемы правоприменительной практики в сфере цифровых активов: уголовно-правовые аспекты».

В заседании и дискуссии приняли участие члены Комиссии и центрального аппарата АЮР, Федеральный судья Окружного суда западного округа штата Оклахома (США) Стивен Фрайот, представители научного сообщества и правоохранительных органов, а также юристы и адвокаты, практикующие в этой области права.

По результатам заседания Комиссия считает целесообразным опубликовать заключение с описанием ключевых проблем и предложений по тематике круглого стола.

**Введение**

С момента появления технологии блокчейн прошло более десяти лет, но в России до настоящего времени отсутствует должное правовое регулирование цифровых и виртуальных активов.

На сегодняшний день, законодателем приняты изменения в Гражданский кодекс РФ «О цифровых правах» (Федеральный закон от 18.03.2019 № 34-ФЗ, вступает в силу с 1 октября 2019), и «О краудфандинге» (Федеральный закон от 2 августа 2019 г. № 259-ФЗ, подписан Президентом в начале августа). Однако, законопроект «О цифровых финансовых активах» №419059-7 (далее - проект ФЗ о ЦФА) [[1]](#footnote-1) до сих пор не принят и находится на рассмотрении в Госдуме РФ.

Вопрос принятия полного пакета законодательных актов и их содержания стоит особенно актуально, поскольку на данный момент большое количество преступлений совершается с использованием цифровых и виртуальных активов. По предварительной экспертной оценке, за 2017 год в Европе было продано токенов на 1 млрд. долларов США, из этого числа на РФ приходится около 250 млн долларов США[[2]](#footnote-2). Согласно исследованию консалтинговой компании ICS Statis Group, 81% ICO в 2017 году привлекли инвестиции мошенническим путем. Исходя из этих данных можно предположить, что суммарный ущерб инвесторам от таких преступлений может достигать эквивалента 800 млн. долларов США.

Правоприменительная практика свидетельствует о сложностях уголовно-правовой квалификации подобных деяний ввиду отсутствия полноценного регулирования. Это косвенно подтверждается и малым числом расследуемых преступлений, поскольку нередки случаи отказа правоохранительными органами в возбуждении уголовных дел. В результате значительная доля преступлений продолжает оставаться латентными. Однако, нет смысла пытаться объявлять всю сферу криптоактивов вне закона – гораздо эффективнее подобрать подходящие правовые механизмы как в текущих условиях, так и с учетом законодательных перспектив.

Комиссия видит своей задачей систематизировать текущие проблемы в сфере уголовно-правового регулирования работы с цифровыми финансовыми и виртуальными активами и предложить варианты их решения с учетом сложившейся российской и зарубежной правоприменительной практики и законодательных норм.

1. **Актуальная правоприменительная практика**

Уголовно-правовая правоприменительная практика в сфере цифровых финансовых и виртуальных активов складывается в том или ином виде в большинстве стран мира. Для анализа в рамках данного заключения в качестве примера обсуждения сформировавшейся текущей практики были выбраны Россия и США.

* 1. **Текущая практика в Российской Федерации**

В связи со сложившейся правоприменительной тенденцией и первыми произошедшими изменениями в октябре – ноябре 2018 года в 15 Рекомендации ФАТФ[[3]](#footnote-3), Верховным судом Российской Федерации внесены изменения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.02.2019 № 1 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем»[[4]](#footnote-4). В частности, п. 1 данного Постановления дополнен новыми абз. 3-5, в соответствии с которыми предметом легализации (отмывания) денежных средств или другого имущества, полученных другими лицами преступным путем, или самим лицом в результате совершения им преступления ([ст. 174-174.1 Уголовного кодекса](http://base.garant.ru/10108000/875c8e9f66193d25b2317a03548af507/#block_174)), могут выступать денежные средства, преобразованные из виртуальных активов (криптовалюты), приобретенных в результате совершения преступления.

Складывающаяся правоприменительная практика немногочисленна, по мнению Комиссии, наиболее показательными примерами правоприменительной практики в сфере уголовного права являются следующие дела:

1. *Дела, связанные с использованием криптовалюты для легализации доходов, полученных преступным путем*. Обширная практика сформирована рядом обвинительных приговоров в отдельных регионах РФ по ст. ст. 228.1, 174.1 УК РФ. Наиболее распространенная схема совершения преступлений по указанным статьям: обвиняемые осуществляли продажу наркотических средств посредством интернет-магазина, а в качестве оплаты за наркотики принимали криптовалюту, которая впоследствии переводилась в фиатные деньги и вводилась в легальный экономический оборот. Соответственно, с учетом диспозиции ст. 174.1 УК РФ первоначально, следствие и суд исходили из того, что в виде криптовалюты было легализовано именно преступно нажитое имущество, а не что-то иное.
2. Так, в деле, рассмотренном в Рамонском районном суде Воронежской области в 2018 году[[5]](#footnote-5), обвиняемый был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного по ч.1 ст. 174.1 УК РФ, а криптовалюта признана средством преступления. Обвиняемый и неустановленное следствием лицо, действуя из корыстных побуждений, вступили между собой в преступный сговор, и, договорились совместно осуществлять незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно – телекоммуникационных сетей, включая информационно-телекоммуникационную сеть Интернет. Для обмена сообщениями с соучастником преступлений обвиняемый в целях конспирации использовал электронную программу и браузер, позволяющий использовать законспирированную часть информационно-телекоммуникационной сети Интернет, осуществляющую подмену IP-адресов. При этом обвиняемому в качестве вознаграждения за осуществление незаконного сбыта бесконтактным способом наркотических средств в зависимости от количества сбытого перечислялись денежные средства в криптовалюте биткойн, хранящейся на обезличенных счетах интернет-ресурсов бирж данной валюты. Желая придать правомерный вид владению, пользованию и распоряжению данными финансовыми средствами, обвиняемый разработал конспиративную схему перевода указанных электронных средств платежа в российские рубли путем совершения финансовых операций с использованием специальных интернет-ресурсов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и банковских счетов, зарегистрированных на лиц, неосведомленных о преступном происхождении денежных средств.
3. *Дела, связанные с признанием криптовалюты предметом хищения в преступлениях против собственности*. Здесь хотелось бы особенно отметить обвинительный приговор, вынесенный 25 апреля 2019 года Кировским районным судом Казани в отношении четырех обвиняемых по ч. 4 ст. 159 УК РФ[[6]](#footnote-6). В данном деле подсудимые находили в информационно-телекоммуникационной сети Интернет лиц, желающих «обналичить» криптовалюту, договаривались о встрече. При встрече подсудимые либо представлялись полицейскими и, угрожая уголовным преследованием, заставляли потерпевших перечислить им криптовалюту, или показывали конверт с оговоренной суммой в наличных деньгах, а затем, когда потерпевший переводил криптовалюту на их счет, отвлекали его и меняли конверт с настоящими деньгами на фальшивые. Примечательно, что линия защиты в этом деле была построена именно на том, что криптовалюта юридически не является деньгами и не представляет ценности. Эти же тезисы были озвучены на суде приглашенным защитой экспертом. Однако, данные доводы суд не убедили и был вынесен обвинительный приговор. Очевидно, что при его вынесении приговора суд исходил именно из того, что у потерпевших в виде криптовалюты было похищено имущество, поскольку в противном случае суд не мог бы констатировать наличие объекта преступного посягательства, предусмотренного ст. 159 ГК РФ.
4. В решении Октябрьского районного суда г. Тамбова[[7]](#footnote-7)криптовалюта была признана предметом преступления по ч.2 ст.159 УК РФ. Обвиняемый из корыстных побуждений с целью хищения чужого имущества, путем обмана и злоупотребления доверием, используя сотовый телефон на сайте www.localbitcoins.com, вступил в интернет-переписку с потерпевший. В ходе переписки с потерпевший он договорился о покупке у данного пользователя криптовалюты в сумме 0.03875392 ВТС, заранее не намереваясь выполнять свои обязательства по оплате криптовалюты. Не догадываясь о преступных намерениях, в ходе переписки потерпевший оценил данную сделку на сумму 20 000 рублей, которые обвиняемый должен был перевести на банковскую карту Сбербанка. Обвиняемый не намереваясь выполнять взятые на себя обязательства по оплате криптовалюты, решил отправить потерпевшему смс-сообщение, полностью повторяющее по своему содержанию смс-сообщение от сервиса «Мобильный банк» ПАО «Сбербанка России», рассчитывая на то, что потерпевший примет данное сообщение, как сообщение от банка о поступлении на расчетный счет денежных средств. Будучи введенным в заблуждение, полагая, что смс-сообщение получено от банка потерпевший подумал, что обвиняемый свои обязательства по оплате криптовалюты исполнил и перевел на биткойн-кошелек обвиняемого криптовалюту. Завладев криптовалютой обвиняемый скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему значительный материальный ущерб на вышеуказанную сумму.
5. В решении Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа в 2017 году[[8]](#footnote-8) криптовалюта также была признана предметом преступления. Так, 13 ноября 2017 года по уголовному делу в отношении двоих граждан, обвиняемых по ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 272 УК РФ за хищение BTC-E кодов на сумму 10 тыс. долларов США (локальной валюты ныне закрытой криптобиржи ВТС-Е), судом вынесен приговор, в котором на основании заключения эксперта, определившего, что рыночная стоимость похищенного кода составляла 821 100 руб. суд констатировал наличие ущерба в крупном размере, причиненного потерпевшему.
6. Калининский районный суд г. Чебоксары в 2018 году[[9]](#footnote-9) признал лицо виновным по ч. 4 ст. 159 УК РФ, установив, что подсудимый совершил покушение на мошенничество, то есть покушение на хищение чужого имущества путем обмана в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах. Мошенник, используя свой персональный компьютер, сокрыв свои действительные анкетные данные, зарегистрировал в информационно-телекоммуникационной сети Интернет электронный почтовый ящик. Путем проведения финансовых операций в криптовалюте биткойн, используя ресурсы информационно-телекоммуникационной сети Интернет он зарегистрировал биткойн-кошелек, обеспечивая тем самым конспирацию своих преступных действий. Далее, подсудимый направил с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет с созданного электронного почтового ящика на другой электронный адрес электронное сообщение, в котором сообщил заведомо ложную, надуманную информацию о намерениях третьих лиц совершить убийство в отношении ФИО, а также о якобы известных ему обстоятельствах планируемого убийства. За предоставление этой информации, позволяющей предотвратить якобы возникшую угрозу жизни и здоровью ФИО потребовал передать ему 50 000 долларов США, а также совершить финансовую операцию в виде конвертации требуемой суммы денежных средств в криптовалюту биткойн, которые в последующем перевести на указанный им биткойн-кошелек.
7. *Дела, связанные с признанием действий с криптовалютой в качестве незаконного предпринимательства*. Так, в суд Костромы поступило уголовное дело по обвинению группы лиц по ч. 2 ст. 172 УК РФ в 2018 году[[10]](#footnote-10). В фабуле обвинения было указано, что подсудимые, занимаясь обменом и переводом криптовалюты, фактически осуществляли банковские операции без лицензии и обналичивали денежные средства. Суд не согласился с данной квалификацией и квалифицировал деяния подсудимых по ч. 2 ст. 171 УК РФ, то есть уже как незаконное предпринимательство. При этом, согласно тексту приговора криптовалюта была именована Титульными знаками и со ссылкой на ст. 128 ГК РФ отнесена к имуществу в виде товара, куплю-продажу которого подсудимые осуществляли без регистрации.

**Мнение и рекомендации Комиссии:**

А) Несмотря на большинство отказов в возбуждении уголовных дел по фактам обращений потерпевших и большое количество латентных преступлений, отечественная правоприменительная практика демонстрирует примеры успешной защиты прав потерпевших от совершения в отношении них преступных действий в сфере цифровых финансовых и виртуальных активов, посредством использования существующих уголовных и уголовно-процессуальных механизмов и до принятия/введения в действия профильного законодательства. Однако, следует обратить внимание, что устоявшейся практики, где криптовалюта сама по себе без конвертации и преобразований была бы предметом уголовно-правовой защиты в настоящий момент не усматривается.

Б) Комиссия полагает, что следует довести до сведения профильных органов подобранную в рамках настоящего заключения российскую уголовную правоприменительную практику по защите прав потерпевших по уголовным делам в сфере цифровых финансовых и виртуальных активов, сложившуюся в отсутствие профильного закона, как возможные способы защиты прав потерпевших от преступлений в данной сфере на текущий момент.

* 1. **Текущая практика в Соединенных Штатах Америки**

Формирующаяся практика совершения преступлений в сфере и (или) с использованием цифровых финансовых и виртуальных активов в США также представлена в основном в виде двух категорий дел: мошенничества и легализации доходов, полученных преступным путем.

1. *Мошенничество*. Первое уголовное дело о мошенничестве при проведении ICO было возбуждено в США в 2017 году в отношении предпринимателя с русскими корнями Максима Заславского, который собрал около 3 млн долларов при продаже токенов своей компании и обещал крупную прибыль на инвестиции в алмазы и недвижимость. По факту же выяснилось, что его компании не вела никакой деятельности в принципе.[[11]](#footnote-11) Еще одно заметное дело касается криптовалютного проекта Титаниум (*Titanium*), собравшего более 21 млн.долларов инвестиций, где Федеральный суд Центрального округа Калифорнии постановил прекратить его деятельность, из-за подозрения в мошенничестве при привлечении инвестиций c помощью двух подконтрольных проекту компаний. Утверждается, что руководитель проекта обманывал инвесторов, утверждая, что проект Титаниум связан с Федеральной резервной системой США, а также крупнейшими американскими компаниями, среди которых *PayPal, Boeing, Verizon* и другие.[[12]](#footnote-12)

Другим примером может являться дело Комиссии по торговле товарными фьючерсами против МакДоннела[[13]](#footnote-13). В данном деле МакДоннелл создал платформу КэббеджТех (*CabbageTech*), позволяющую инвестировать в криптовалюты. Данная платформа по его заявлениям предоставляла возможность любому лицу зарабатывать на волатильности криптовалют. МакДоннел обещал каждому потенциальному инвестору доход 300% от вложений в свой проект каждую неделю. В действительности данная платформа являлась классическим примером финансовой пирамиды и представляла собой мошенничество.

Наиболее актуальным примером судебного дела, связанного с мошенничеством в сфере цифровых финансовых и виртуальных активов на момент написания заключения явилось дело «Николаса Трулиа», который похитил криптовалюту на сумму $1 млн долларов США, путем SIM-свопинга (мошенничество, которое позволяет преступникам перехватывать SMS, выдавая себя за законного владельца мобильного номера (SIM-карты).[[14]](#footnote-14)

1. *Легализация средств, полученных преступным путем*. В деле США против Мурджио[[15]](#footnote-15), федеральный суд Нью-Йорка обвиняемые в деятельности по легализации преступного дохода и финансового агентирования без лицензии оперировали криптовалютой биткойн. Обвиняемые просили отклонить рассмотрение дела, так как в законах, в нарушении, которых они обвинялись биткойн не упоминался в качестве «средств» или «денег». Федеральный суд Нью-Йорка определил, что биткойн будет рассматриваться как «средства» или «деньги», так как такие термины используются в законе, потому что биткойн имеет ценность и используется как средство платежа, точно так же как и традиционная валюта. Решение Федерального суда штата Нью-Йорк содержит те же аргументы, что и решения как минимум пяти судов других штатов, рассматривавших аналогичный вопрос. Верховный Суд США на настоящий момент данный вопрос не рассматривал, но видимые основания не согласиться с выводами нижестоящих судов в отношении того, что криптовалюты должны рассматриваться как традиционная валюта для целей законодательства об отмывании доходов и финансовое агентирование без лицензии отсутствуют.

Необходимо отметить, что в США отдельного специального регулирования цифровых и виртуальных активов в настоящий момент не разработано и каждая конкретная ситуация рассматривается фактически «в ручном режиме» разными государственными органами и комиссиями.

Так, Комиссией по ценным бумагам и биржам осуществляется контроль за блокчейном по аналогии с ценными бумагами. Комиссией по торговле товарными фьючерсами регулируются токены по аналогии с финансовыми фьючерсами и опционами. Еще одна Комиссия, занимающаяся расследованием финансовых преступлений при Министерстве финансов США, проверяет новые блокчейн-проекты на наличие признаков легализации доходов, добытых преступным путем и финансирования терроризма. Наконец, непосредственно правоохранительные органы США проверяют блокчейн проекты на наличие мошеннических схем по модели финансовой пирамиды.

Каждое из перечисленных выше ведомств определяет суть проекта, суть совершенного в нем нарушения и надлежащего ведомственного регулирования, а лишь затем решается вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности. Следует отметить, что ФАТФ[[16]](#footnote-16) в своем Отчете по регулированию оборота виртуальных активов (VA) и деятельности провайдеров услуг в сфере виртуальных активов (VASP) считают такой способ регулирования достаточным без введения комплексного законодательного регулирования, так как фактически он позволяет решать насущные правоприменительные задачи.

**Мнение Комиссии:**

Таким образом, как показывает практика, американские правоприменители и в отсутствие специального, а также единого закона в сфере цифровых финансовых и виртуальных активов, посредством «ручного регулирования» в условиях необходимости применения мер уголовно-правового реагирования применяют существующие правовые нормы и практику к новым сущностям в целях защиты прав граждан и бизнеса. В то же время, Комиссия обращает внимание, что подобное «ручное регулирование» возможно реализовать в условиях прецедентной системы права.

1. **Основные проблемы российского уголовного права и российской правоприменительной практики в сфере цифровых финансовых и виртуальных активов**
2. **Криптовалюта как предмет и средство преступления**

В Российской Федерации криптовалюта и токены до настоящего времени не имеют полного специального регулирования, но их оборот тем не менее не запрещён. Как ранее было отмечено, проект ФЗ о ЦФА находится на рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации почти два года, а изменения Гражданского кодекса Российской Федерации, расширяющие перечень объектов гражданских прав новым элементом (цифровыми правами) не содержит понятия и «криптовалюта» и «токен», а также не определяют их правовую природу.

В классической теории уголовного права предмет хищения должен обладать тремя обязательными признаками: экономическим (должен что-то стоить), юридическим (быть чужим имуществом) и материальным (быть предметом материального мира).

В современной действительности криптовалюта не обладает лишь последним признаком.

Однако стоит учитывать тот факт, что безналичные денежные средства и бездокументарные ценные бумаги (иное имущество) раньше тоже не признавали предметом хищения в силу отсутствия материального признака. Однако со временем, с учётом сложившейся судебной практики, они стали признаваться предметом преступления.

С появлением новых технологий, предмет преступления, как правовая категория, расширяется. Уже прослеживаются первые проявления такого расширения в судебной практике, а с признанием криптовалюты на законодательном уровне в качестве имущества, следует ждать расширения предмета таких преступлений как кража, мошенничество, присвоение, растрата, грабеж, разбой, вымогательство, легализация денежных средств, коммерческий подкуп и взяточничество.

Цифровые финансовые и виртуальные активы могут выступать не только в качестве предмета, но и в качестве средства совершения коррупционных преступлений, предусмотренных, например, ст. 204 («Коммерческий подкуп»), 290 («Получение взятки»), 291 («Дача взятки») УК РФ. В качестве предмета коммерческого подкупа или взятки выступают деньги, ценные бумаги, иное имущество, услуги имущественного характера, иные имущественные права. Однако, нерешенным остается вопрос, как отнесение цифровых финансовых активов к цифровым правам на законодательном уровне повлияет на квалификацию вышеуказанных преступлений. В частности, в разъяснениях Министерства труда РФ [[17]](#footnote-17), ведомство разрешило чиновникам не декларировать свою криптовалюту в справке о доходах, расходах и имуществе. В обоснование ведомство указало, что формой справки не предусмотрено указание товаров, услуг, полученных в натуральной форме, а также виртуальных валют. По мнению Комиссии, в результате подобного подхода открывается «окно» для получения взяток и дачи взяток в криптовалюте.

* 1. **Рекомендации Комиссии:**

А) Комиссия считает необходимым в развитие существующей правоприменительной практики в целях соблюдения основных принципов уголовного закона, как до принятия профильного закона, так и в случае принятия профильного закона в текущей редакции рассматривать «цифровой финансовый актив» и «виртуальный актив», как имущественное право (иное имущество 128 ГК РФ)[[18]](#footnote-18), и применять существующие уголовно-правовые механизмы для защиты прав потерпевших. В качестве примера возможных для использования механизмов можно привести механизм защиты прав потерпевших в случае совершения преступлений в отношении бездокументарных ценных бумаг и безналичных денежных средств. Возможность применения существующих уголовно-правовых механизмов для защиты прав потерпевших до принятия профильного закона доказывается вышеприведенной правоприменительной практикой.

Б) Во избежание стимулирования коррупции, связанной с отсутствием необходимости декларировать виртуальные активы Комиссия полагает, что ответственным государственным органам следует предоставить разъяснения об обязанности государственным служащим и иным лицам декларировать соответствующие активы. При этом, исполнение данной рекомендации возможно, как введением специальной графы в декларации или созданием специального приложения к декларации. Данная мера также необходима, поскольку ФНС России полагает, что виртуальные активы являются объектом налогообложения.[[19]](#footnote-19)

1. **Понятия «цифровой финансовый актив» и «виртуальный актив»**

 Уголовное право – единственная отрасль российского права на сегодняшний день, которая разделяет и оперирует понятием «виртуальный актив». Данное понятие введено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.02.2019 № 1, где в качестве предмета преступлений, предусмотренными ст.ст. 174, 174.1 УК РФ, признаны денежные средства, преобразованные: *«из виртуальных активов (криптовалюты), приобретенных в результате совершения преступления»*[[20]](#footnote-20)*.*

Стоит обратить внимание, что причина изменения в данном Пленуме и введение понятия виртуальный актив в российскую правоприменительную практику заложена в его Преамбуле:

*«Международное сообщество, стремясь выработать эффективные меры по предупреждению транснациональной легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем, приняло ряд документов, к которым относятся конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 года, против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года, против коррупции от 31 октября 2003 года, конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности от 8 ноября 1990 года, об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма от 16 мая 2005 года. Международным сообществом применяются стандарты в области противодействия отмыванию денег Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ)».*

Позже ФАТФ, продолжая рассмотрение темы цифровых финансовых активов, в своем Отчете по регулированию оборота виртуальных активов (VA) и деятельности провайдеров услуг в сфере виртуальных активов (VASP) от 4 июля 2019 года произвел разделения понятий «цифровой финансовый актив» и «виртуальный актив»:

А) Термин «виртуальный актив» (*virtual asset*) означает цифровое выражение ценности, которое может цифровым образом обращаться или переводиться и может быть использовано для целей осуществления платежей или инвестиций. Виртуальные активы не включают в себя цифровое выражение фиатных валют, ценных бумаг и других финансовых активов, регулируемых иными Рекомендациями ФАТФ.

Б) Термин «цифровой финансовый актив» (*digital financial asset*)или просто «цифровой актив» (*digital asset*) является всеобъемлющим термином, который относится к целому ряду видов деятельности в экосистеме цифровых финансовых услуг, включая финансовую деятельность с участием цифровых валют – как национальных цифровых валют, так и цифровых валют, которые не выпускаются и не гарантируются национальным правительством, таких как цифровые формы конвертируемых виртуальных валют, а также цифровых ценных бумаг, цифровых товаров или их производных.

На основании проанализированной немногочисленной судебной практики, позиции, выраженной в указанном Постановлении Пленума ВС РФ, предметом преступления, в большинстве случаев, признают денежные средства, преобразованные из виртуальных активов (криптовалюты). Виртуальный актив (криптовалюта) сама по себе в качестве предмета уголовно-правовой охраны не выступает, что может привести к последствиям, описываемым в п. 1 настоящего Заключения.

 Принятое и планируемое к принятию российское законодательство подобного разделения понятий не предусматривает. Планируемое к введению российским законодателем понятие – цифровой финансовый актив – в текущей редакции не охватывает собой понятие виртуального актива (криптовалюты)[[21]](#footnote-21).

**2.1. Рекомендации Комиссии:**

В целях использования единообразной терминологии и защиты прав граждан, а также бизнеса законодательно разделить понятия «цифровой финансовый актив» и «виртуальный актив» и закрепить их правовую природу законодательстве РФ.

В силу бланкетности уголовное право оперирует понятиями профильного законодательства в целях соблюдения его принципов. Единообразие используемой терминологии позволит потерпевшим от совершаемых в данной области преступлений эффективнее защищать свои права, и на практике минимизировать риски в виде необоснованных отказов в возбуждение уголовных дел в связи с существованием различных трактовок законодательства и правоприменительной практики.

Также разделение понятий, согласно рекомендациям ФАТФ может позволить расширить круг охраняемых уголовным законом предметов. В пример можно привести предметы из онлайн-игр. В мире развит рынок онлайн-игр. По данным аналитического центра по игровой индустрии Superdata за прошлый год российские геймеры потратили более 736 миллионов долларов в видеоиграх[[22]](#footnote-22). Россия расположилась на шестом месте в мире, вслед за Германией, Южной Кореей, Японией и США. Рынок компьютерных игр в России показал рост на 9%, а лидирующие позиции занимают игры модели free-to-play (позволяет играть пользователю без обязательного внесения денежных средств), суммарно заработавшие более $456 млн. Первую строчку в рейтинге по доходам занимают популярная онлайн-игра World of Tanks, затем Fortnite, Dota 2, World of Warships, Hearthstone. В процессе игры пользователи покупают за реальные деньги те или иные игровые (виртуальные) предметы, несущие в себе ценность, или могут их заработать и «прокачать» в самой игре. Например, в игре Dota 2 был куплен предмет «Ethereal Flames Pink War Dog» за 38 тысяч долларов США[[23]](#footnote-23).

В доктрине неоднократно обсуждался вопрос определения правовой природы предметов в онлайн играх и их защиты с точки зрения права, при этом эксперты в сходятся в мнении о том, что они являются объектами гражданских прав и могут быть отнесены к категории «иное имущество»[[24]](#footnote-24).

Согласно определениям, данным в рекомендациях ФАТФ, предметы в онлайн-играх, обладающие рыночной ценностью, попадают под понятие «виртуального актива», и, следовательно, также смогут подлежать защите, в том числе с точки зрения уголовного права в случае совершения в отношении них преступных действий.

1. **Особенности расследования преступлений, совершаемых с использованием информационных технологий в сфере финансов.**

В современной следственной практике следы, оставляемые преступниками на электронных носителях информации, обретают все большее значение в силу расширения процессов цифровизации.

Особую специфику имеют следы преступлений, совершаемых с использованием информационных технологий в сфере финансов.

Методика расследования преступлений в сфере финансов во многом основывается на получении необходимых сведений от кредитных организаций, которые представляют их органам расследования в документированном виде на основании официальных запросов.

Однако в случаях, когда преступление совершено с использованием виртуальных активов, появляется проблема определения лиц, совершивших ту или иную транзакцию, поскольку никакой базы, содержащей данные участников, совершающих транзакции, на сегодняшний день не имеется.

Способ совершения преступлений является производным от цели и может варьироваться в зависимости от того, является виртуальная валюта предметом или средством их совершения. Криптовалюта обращает на себя внимание международных и национальных контролирующих и правоохранительных органов именно как средство совершения преступлений (например, по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств).

Отдельным является вопрос маскировки преступниками использования виртуальных активов. Распространенным способом маскировки использования криптовалют в преступных целях является запуск на персональных компьютерах (ноутбуках, планшетах, мобильных телефонах и т.д.) компьютерных программ с внешних электронных носителей информации, что позволяет минимизировать следообразование (так называемый цифровой след) на персональном компьютере.

**3.1. Мнение Комиссии:**

1. Следует отметить, что на текущий момент отследить такое преступление возможно. Криптовалютная транзакция образует след в виде электронной записи. Технология Блокчейн исходит из возможности предоставления подобной информации в открытом доступе всем заинтересованным лицам. Для ознакомления с информацией достаточно обратиться к записи в цепи блоков транзакций альтернативной платежной системы. Возможно, установить на основе реквизитов электронного кошелька состояние баланса и транзакций, совершенных с его использованием. Соответствующая информация может фиксироваться в протоколе осмотра. Затем следственный орган может установить конкретных лиц, которые осуществили тот или иной перевод. Назначение перевода может быть установлено посредством проведения допросов и очных ставок с участием отправителя и получателя перевода и иных следственных действий. Также, возможно проведение следственного действия с участием специалиста (осмотр, проверка показаний либо следственный эксперимент), в ходе которого исследуется онлайн-кошелек и производится конвертация биткоинов (иных виртуальных активов) в рубли на расчетный счет подозреваемого (обвиняемого) с последующим наложением ареста на данный счет.
2. Отдельные обстоятельства, подлежащие доказыванию, могут быть установлены в процессе осмотра использованных преступниками электронных устройств и проведения компьютерной экспертизы, предметом которой является исследование содержащейся в них информации. В практике встречаются редкие случаи назначения компьютерно-технических экспертиз и исследований компьютеров в целях подтверждения факта использования криптовалют при криминальных расчетах. Однако, современные возможности подобных экспертиз пока позволяют лишь констатировать незначительные следы на оконечных вычислительных устройствах, не позволяющие без доступа к криптокошелькам однозначно интерпретировать факт осуществления финансовых операций с использованием криптовалют, а также идентифицировать субъектов подобного взаимодействия.
3. В настоящее время существуют специализированные программы, используемые для отслеживания преступной деятельности по всему миру, позволяющие улучшить существующие методы деанонимизации и вычисления цифровых финансовых и виртуальных активов [[25]](#footnote-25). Внедрение подобных программ может облегчить отслеживание в том числе преступных транзакций в ходе расследования преступлений, совершаемых в сфере цифровых финансовых и виртуальных активов.
4. Новые цифровые финансовые технологии в значительной степени отличаются от традиционных банковских технологий и являются принципиально новым фактором в деле расследования преступлений. Однако при всей новизне рассматриваемых электронных сущностей, в целом сохраняются традиционные подходы в части методики доказывания и проведения следственных действий. Такая методика требует привнесения некоторых корректив, которые позволят лучше воспринять технологические особенности виртуальных активов в интересах установления обстоятельств, имеющих доказательственное значение.
5. **Круг лиц, привлекаемых к ответственности**

При обсуждении вопроса совершения преступлений с использованием криптовалют и других виртуальных активов, фокус преимущественно сосредотачивается на лицах, разработавших и реализовавших преступную схему.

Между тем международный опыт расследования совершения подобных преступлений показывает, что в целях эффективного выявления и превенции преступлений важно правильно определять весь круг причастных лиц.

Так, в связи с большим количеством мошеннических проектов, правоприменительная практика США демонстрирует эффективные способы привлечения к ответственности всех лиц, принимавших участие не только в совершении мошенничества, но и в распространении информации (*unlawful promotion, endorsement*); лиц, помогавших в подготовке к совершению преступления (*aiding and abetting*); лиц, вступивших в заговор с целью совершения преступного деяния (*conspiracy to commit crime*).

Особенно интересен в рассматриваем контексте факт привлечения к ответственности знаменитостей, поддерживающих крипто-проекты.

Так знаменитый американский боксер, чемпион мира, Флойд Мейвезер (Floyd Mayweather) и музыкант ДиДжей Халед (DJ Khaled) выплатили штраф в размере 737 000 долларов США за участие в незаконной рекламе новой криптовалюты[[26]](#footnote-26). Звезды написали в своих аккаунтах в социальных сетях, что вложили деньги в новую криптовалюту и призывали своих последователей сделать тоже самое, однако они умолчали, что получили вознаграждение в размере 350 000 долларов США, тем самым нарушив закон о рекламе финансовых продуктов. Российские же звезды, оказавшись в ситуациях, когда рекламируемый ими проект потерпел крах, лишь разводили руками. Проверок относительно обстоятельств их участия в проектах не производилось. Факт оплаты за поддержку проекта не проверялся.

**4.1. Рекомендации Комиссии:**

Публичные лица и знаменитости имеют влияние на большие массы людей, и могут побудить неограниченное число лиц к вложению денежных средств, имущества, цифровых финансовых и виртуальных активов, в проекты, в результате которых совершаются хищения и (или) иные преступления в обсуждаемой в настоящем заключении области. В этой связи остро стоит вопрос о возложении на публичных лиц дополнительного (более высокого) стандарта ответственности, который должен предусматриваться законодательно. Комиссия полагает необходимым введение дополнительной гражданской, административной и уголовной ответственности для публичных лиц, принимавших участие в распространении информации о заведомо недобросовестном проекте, целью которого являлось совершение преступления, в случаях отсутствия должной осмотрительности со стороны таких лиц при принятии решения о побуждении неограниченного числа лиц к вложению денежных средств имущества, цифровых финансовых и виртуальных активов, в такие проекты.

1. **Международное сотрудничество**

Преступления в сфере цифровых финансовых активов зачастую носят транснациональный характер. В этой связи остро стоит вопрос международного сотрудничества государств не только по расследованию уголовных дел, но и по предотвращению совершения преступлений.

Очевидна потребность в международном взаимодействии в вопросах установления стандартов раскрытия информации о криптовалютных операциях. Системы обмена информацией должны быть автоматизированы, потому что, существующая на сегодняшний день система запросов в соответствии с договорами о правовой взаимопомощи (можно привести в пример договор между РФ и США) доступна только тогда, когда расследование конкретного преступления уже начато.

В настоящее время отсутствие регуляторного и следственного потенциала в большинстве стран может создавать препятствия с точки зрения способности стран обеспечивать значимое международное сотрудничество.

**5.1. Мнение и рекомендации Комиссии:**

Согласно позиции ФАТФ, выраженной в Отчете[[27]](#footnote-27), достаточный надзор и регуляторной контроль над деятельностью провайдеров услуг в сфере виртуальных активов (VASP) в соответствующих юрисдикциях позволит странам оказывать более эффективную помощь в проведении расследований и осуществлении иного международного сотрудничества в пространстве виртуальных активов.

Более того, во многих странах отсутствуют правовые рамки, позволяющие им криминализировать деятельность по отмыванию денежных средств или финансированию терроризма с использованием виртуальных активов. Это может еще сильнее ограничить способность указанных государств оказывать эффективную взаимную правовую помощь в ситуациях, когда требуется обоюдное признание деяния преступлением.

Международное сотрудничество имеет важное значение в контексте VASP, стремящихся зарегистрироваться или получить лицензию в одной юрисдикции, но при этом предоставлять продукты или услуги «за рубежом» для клиентов в других юрисдикциях. Важно, чтобы финансовая разведка своевременно сотрудничала и обменивалась информацией о соответствующих сообщениях о подозрительной деятельности со своими коллегами, особенно в отношении трансграничных операций с виртуальными активами или деятельности VASP.

Важное значение может иметь сотрудничество не только с международными органами, но и с частным секторами. Такое сотрудничество должно составлять неотъемлемую часть стратегии страны по борьбе с отмыванием денежных средств и финансированием терроризма в контексте деятельности в сфере виртуальных активов и деятельности VASP. Государственные органы должны, по возможности, обмениваться информацией о рисках, с тем чтобы более эффективно оказывать помощь в оценке рисков VASP.

Также, следует на международном уровне обсуждать вопрос, каким образом можно осуществлять обмен информацией с частным сектором, с тем чтобы помочь частному сектору, в том числе с VASP, чтобы помочь лучше понять природу запросов правоохранительных органов на информацию или иных правительственных запросов о предоставлении информации или чтобы содействовать формированию характера таких запросы, так чтобы VASP могли предоставлять компетентным органам более точную и конкретную информацию, если применимо.

 Однако, для того чтобы такое взаимодействие было эффективным странам нужно иметь инструменты, необходимые для обеспечения их сотрудничества друг с другом и оказания взаимной правовой помощи.

 В этой связи, следует разработать унифицированные рекомендации в области сотрудничества финансовых разведок по выявлению, предотвращению и противодействию преступлениям с области цифровых финансовых и виртуальных активов.

**6. Иные предложения Комиссии:**

**6.1. Создание методики расследования преступлений в сфере цифровых финансовых и виртуальных активов посредством создания программ обучения**

Обучение правоохранительных органов, органов прокуратуры, представителей адвокатуры и в целом профессионального сообщества является одной из первостепенных задач при обсуждении создания методики расследования и превенции преступлений в сфере цифровых финансовых и виртуальных активах. Обучение – это одна из ключевых задач, согласно Отчету[[28]](#footnote-28) ФАТФ.

В частности, органы должны обеспечить подготовку персонала для оценки качества оценки провайдеров услуг в сфере виртуальных активов рисков, а также для оценки адекватности, пропорциональности, эффективности и действенности политик, процедур и порядка внутреннего контроля провайдеров услуг в отношении противодействия отмыванию доходов и финансированию терроризма в свете проводимой ими оценки рисков.

Обучение должно обеспечить приобретение способности делать обоснованные выводы о качестве оценок рисков провайдеров услуг, адекватности и пропорциональности мер контроля провайдеров услуг в сфере противодействия отмыванию доходов и финансированию терроризма.

Обучение должно быть нацелено также на достижение согласованности в надзорном подходе на национальном уровне в случаях, когда имеются несколько компетентных надзорных органов, или, когда национальная надзорная модель находится на переходном этапе или фрагментирована.

**Рекомендации Комиссии:**

Рекомендовать профильным органам рассмотреть вопрос возможности обучения по вопросам расследования преступлений в сфере цифровых финансовых и виртуальных активов в целях повышения квалификации и уровня осведомленности как оперативных, так и других компетентных органов, и промышленности по различным вопросам, касающимся деятельности в сфере виртуальных активов и провайдеров услуг. Подготовить базу для обучения правоохранительных органов и органов юстиции основам цифровой экономики, видам, типам и способам оборота виртуальных активов, сделки на базе блокчейн (ICO, STO, IPO, смарт-контракты и др.).

**6.2. Создание профильных подразделений в правоохранительных органах**

На территории Российской Федерации имеется опыт существования профильных органов по отраслевому признаку. Так, существовали специализированные прокуратуры и следственные органы (транспортные, природоохранные), осуществляет правосудие Суд по интеллектуальным правам, в особом порядке разрешаются вопросы подсудности дел о защите интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет Московским городским судом.

 Фактическое расположение серверов, местонахождение потерпевших, а также действия подозреваемых в силу возможностей телекоммуникационных сетей не имеют четкой привязки к территории.

**Рекомендации Комиссии:**

Учитывая сферу новых технологий, экстерриториальный характер свершения мошеннических действий с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет предлагается рассмотреть вопрос определения уполномоченных следственных подразделений (в структуре МВД и Следственного комитета или ФСБ) на расследование такого рода уголовных дел. Такое решение потребует уточнения уголовно-процессуального законодательства в части подследственности расследования соответствующих преступлений. В этом случае может быть обеспечена необходимая квалификация сотрудников, должное взаимодействие с зарубежными коллегами, а также выявление максимального круга потерпевших и как следствие полнота расследования уголовных дел.
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3. Янковский Роман Михайлович – член Комиссии, кандидат юридических наук, ассистент кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, советник практики IP/IT юридической фирмы «Томашевская и партнеры».

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель Комиссии** | **А.В. Журавлев** |
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