ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ»

МОСКОВСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

Комиссия по совершенствованию антимонопольного законодательства

Итоги работы комиссии за 2018 год

Содержание

Введение

Основные проекты

Экспертно-аналитическая работа

Партнеры

1. Введение.

Комиссия по совершенствованию антимонопольного законодательства Московского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» (далее - Комиссия) была создана 14 декабря 2015 года решением Председателя московского отделения АЮР д.ю.н. профессора Голиченкова А.К. для выработки и реализации правовой политики МО АЮР в области решения правовых проблем в сфере антимонопольного регулирования и обеспечения защиты конкуренции. В состав Комиссии включены ведущие специалисты в России в области конкурентного права, российские ученые из ведущих вузов страны, представители судейского сообщества, а также практикующие юристы из крупных российских компаний. Председатель Комиссии Егорова М.А., д.ю.н., профессор кафедры конкурентного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

В состав Комиссии входят 37 экспертов из состава ведущих российских вузов, федеральных министерств, общественных организаций и коммерческих компаний.

Основными целями деятельности Комиссии являются:

- содействие развитию антимонопольного законодательства;
- обеспечение соблюдения принципов права и законности в отношениях, возникающих в сфере антимонопольного регулирования и защиты конкуренции;
- содействие в соблюдении баланса интересов личности, общества и государства в сфере антимонопольного регулирования и обеспечения защиты конкуренции;
- содействие в унификации антимонопольного законодательства России, а также интеграции международных норм и стандартов в сфере защиты конкуренции в систему законодательства Российской Федерации;
- обеспечение взаимной ответственности личности, общества и государства в сфере антимонопольного регулирования и защиты конкуренции;
- содействие в улучшении взаимодействия между предпринимательским (профессиональным) сообществом, органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Задачами Комиссии являются:

- разработка проектов нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере антимонопольного регулирования и обеспечения защиты конкуренции;

- реализация правовой политики МРО АЮР в сфере антимонопольного регулирования и обеспечения защиты конкуренции;

- участие в публичных мероприятиях, направленных на совершенствование правового регулирования в сфере антимонопольного регулирования и обеспечения защиты конкуренции;

- активное содействие в реализации мер, направленных на обеспечение соблюдения принципов права, законности, разумности и добросовестности в сфере правового регулирования антимонопольного регулирования и обеспечения защиты конкуренции, а также правовую защиту субъектов соответствующих правоотношений.

Предметом деятельности Комиссии является:

- Проведение совещаний, конференций, семинаров, круглых столов, организация иных форм коллегиального обсуждения актуальных вопросов, затрагивающих правовое регулирование в сфере антимонопольного регулирования и обеспечения защиты конкуренции;

- Разработка проектов нормативных правовых актов, организация общественной экспертизы таких проектов, общенациональных программ и проектов в сфере антимонопольного регулирования и обеспечения защиты конкуренции, а также иных законопроектов;

- Сбор, изучение, анализ и распространение информации, касающейся сферы антимонопольного регулирования и обеспечения защиты конкуренции в рамках АЮР, МРО АЮР, иных публичных пространствах;

- Разработка и составление научных, аналитических, методических, справочных и иных документов, относящихся к совершенствованию правового регулирования в сфере антимонопольного регулирования и обеспечения защиты конкуренции;

- Иные виды активности, направленные на реализацию целей и задач Комиссии.

Политика работы комиссии основывается на принципах МО АЮР:

- *консолидации усилий*. Мы считаем важным объединять юристов всех категорий для решения общих задач по построению правового государства в России.

- *корпоративности и вовлечения частных лиц*. Мы уверены, что Московское отделение АЮР в рамках демократической концепции должно представлять интересы своих членов и базироваться при выработке своего мнения на их позициях.

- *открытости*. Для нас важно завоевать доверие юристов и других членов общества - как в России, так и за рубежом. Поэтому мы полностью открыты к любому конструктивному сотрудничеству;

- *объединения поколений*. Принципиальной особенностью Комиссии Московского отделения Ассоциации юристов России является максимальная вовлеченность молодых юристов в его деятельность. Мы не отделяем молодежь от старших поколений, и считаем это основой передачи опыта и знаний и обновления права;

- *актуальности*. Мы принимаем все возможные меры для того, чтобы соответствовать актуальной российской и международной правовой повестке;

- *самодостаточности*. Мы считаем важным добиваться повышения интереса юридического сообщества и общества в целом к нашей деятельности, которое позволяет самостоятельно и адекватно обеспечивать деятельность отделения необходимыми ресурсами.

2. Основные проекты

В 2018 году в целях изучения дисциплины «Конкурентное право» студентами юридических вузов и сотрудничества ассоциации с Московским государственным университетом имени О.Е. Кутафина (МГЮА) комиссией было подготовлено учебное пособие

Конкурентное право в таблицах и схемах: учебное пособие / отв. ред. М.А. Егорова. — М.: Юстицинформ, 2018. — 142 с.

Учебное пособие рекомендовано Редакционно-издательским советом Московским государственным университетом имени О.Е. Кутафина (МГЮА) в качестве учебного пособия для студентов юридических вузов и факультетов

В учебном пособии представлены схемы по актуальным проблемам в сфере конкурентного права. Книга предназначена для преподавателей, научных и практических работников, служащих органов государственной власти, в том числе антимонопольных, студентов, магистрантов, аспирантов, а также для всех, кто интересуется проблемами предпринимательского и конкурентного права.

С 2017 года Комиссией запущен проект по изданию ежегодного сборника научных трудов членов комиссии, который издастся при поддержке Издательского Дома «Юстицинформ.

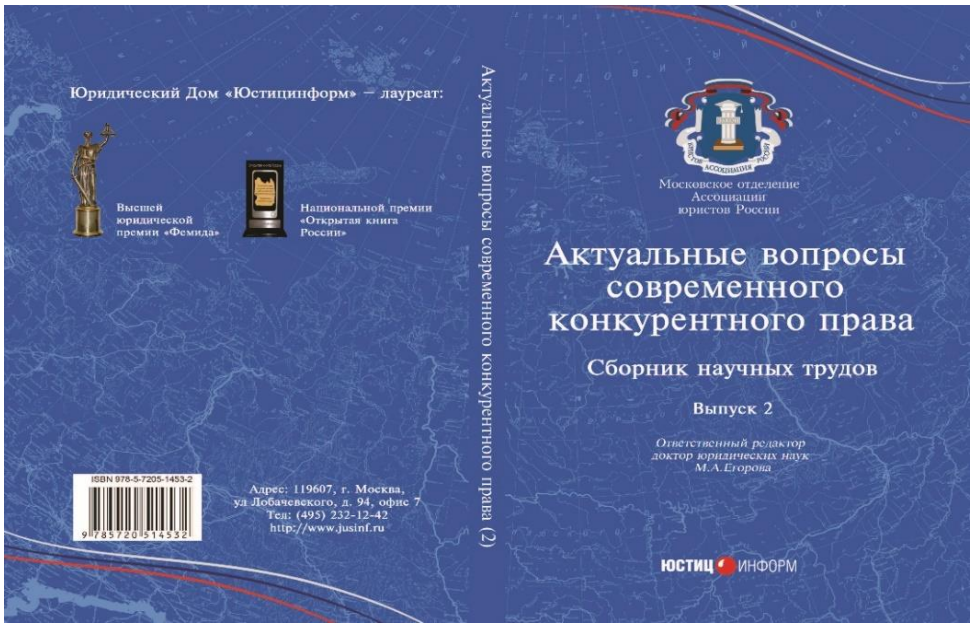
Актуальные вопросы современного конкурентного права: сборник научных трудов / Московское отделение Ассоциации юристов России. Комиссия по совершенствованию антимонопольного законодательства - выпуск (1) 2017 // отв. ред. М.А. Егорова. - М.: Юстицинформ, 2017. 288 с.

В сборнике представлены статьи членов комиссии по совершенствованию антимонопольного законодательства МО АЮР, а также ведущих специалистов в сфере конкурентного права. Рассмотрены актуальные вопросы развития современного конкурентного права России и перспективы его дальнейшего совершенствования.

В 2018 году Комиссией был подготовлен новый сборник

Актуальные вопросы современного конкурентного права: сборник научных трудов / Московское отделение Ассоциации юристов России. Комиссия по совершенствованию антимонопольного законодательства - выпуск (2) 2018 // отв. ред. М.А. Егорова. - М.: Юстицинформ, 2018. 212 с.

В сборнике представлены статьи членов комиссии по совершенствованию антимонопольного законодательства МО АЮР, а также ведущих специалистов в сфере конкурентного права. Рассмотрены актуальные вопросы развития современного конкурентного права России и перспективы его дальнейшего совершенствования.



3. Экспертно-аналитическая работа

Комиссия работает на постоянной основе при активном участии М.А. Егоровой, председателя Комиссии и профессора кафедры конкурентного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), других членов комиссии, в том числе сотрудников ФАС России: А.Г. Цыганова, С.А. Пузыревского, А.В Молчанова, А.П. Тенишева, сотрудников кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ - В.А. Вайпана, С.А. Паращука, К.В. Кичика, А.В. Белицкой, сотрудников кафедры конкурентного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА): заведующего кафедрой С.А. Пузыревского и преподавателей кафедры А.В Молчанова и Е.С. Хохлова и других членов МО АЮР.

В 2018 году Комиссия провела 3 заседания (15 февраля (МГЮА), 26 июня (МГУ), 28 ноября (МГЮА))

Комиссия по совершенствованию антимонопольного законодательства Московского отделение АЮР осуществляет экспертный анализ законопроектов и иных правовых предложений, поступающих от органов власти, готовит на них заключения, содействует работе с обращениями граждан, а также разрабатывает собственные законодательные инициативы

Заседание 15 февраля 2018 года

Раздел законодательства	Автор предложения	Содержание изменения, вносимого в ЗоЗК	Решение комиссии
Статья 178 УК РФ	А.П. Тенишев	**Проблема:** Отсутствие должной практики привлечения к уголовной ответственности по статье 178 УК РФ обусловлено, в частности, несовершенством формулировки диспозиции части 1 статьи 178 УК РФ, которая некорректна с точки зрения антимонопольного законодательства. Понятие, признаки картеля, а также исчерпывающий перечень последствий установлен частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и не содержит в себе признак ограничения конкуренции, вместе с тем, иные антиконкурентные соглашения, установление которых требует доказывание ограничения конкуренции в настоящее время не криминализированы. **Предложение:** внесение изменений в УК РФ (изменение диспозиции статьи 178)	
КоАП	А.П. Тенишев	**Проблема:** отсутствие ответственности за воспрепятствование законной деятельности должностного лица федерального антимонопольного органа, его территориального органа при проведении проверок или уклонение от них **Предложение:** введение оборотных штрафов за воспрепятствование проверкам	
ст. 178 УК РФ	проф. Попондопуло В.Ф.	Если речь идет о дальнейшей криминализации деяний, связанных с недопущением, ограничением или устранением конкуренции (расширением диспозиции ст. 178 УК РФ), то я бы это не поддержал. Не думаю, что обеспечение свободы предпринимательской деятельности, в частности недопущение, ограничение или устранение конкуренции, следует охранять средствами уголовного права. Предлагаю, вообще ст.178 УК РФ исключить из УК РФ и переместить соответствующий состав в сферу	

		административной юрисдикции (декриминализировать).	
КоАП	проф. Попондопуло В.Ф.	На мой взгляд, в КоАП РФ должна быть одна общая статья от административной ответственности за воспрепятствование законной деятельности должностного лица, а не по каждому виду органа исполнительной власти. Такая административная ответственность должна быть выражена в твердой сумме штрафа, подлежащего взысканию с лица-правонарушителя, а не в виде оборотных штрафов.	
п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции»	Паращук С.А.	**О внесении изменений в определение понятия «недобросовестная конкуренция».** «9) недобросовестная конкуренция - любые действия (бездействие) хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации, или причинили либо могут причинить вред потребителям либо ущемить их интересы». **Обоснование:** В действующем пункте 9 ст. 4 Закона определение недобросовестной конкуренции носит исключительно частно-правовой характер, поскольку не упоминается о причинении вреда правам и законным интересам потребителей и, соответственно, публичным интересам (всего общества). Однако на практике антимонопольные органы возбуждают дела по НДК в целях защиты рынка и потребителей, а не частных интересов конкурентов. Так, Закон ФРГ о НДК содержит в его определении указание	

		на нарушение публичных интересов в виде причинения вреда интересам потребителей и всего общества. Кроме того, недобросовестная конкуренция может состоять не только в совершении действий, **но и бездействия**, например, путем введения в заблуждение в виде умолчания существенных сведений о качестве и потребительских свойств товара, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения и т.п.	
в ст. 14.5. и абз 1 ст. 14.6. ФЗ «О защите конкуренции»	Паращук С.А.	**О внесении изменений** **Статья 14.5. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности** «Не допускается недобросовестная конкуренция путем ~~совершения хозяйствующим субъектом действий по~~ продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту. **Статья 14.6. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения** «Не допускается недобросовестная конкуренция, ~~путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия),~~ способная вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:» **Обоснование:** Указание на действия или бездействия должно содержаться в общем определении НДК (п. 9 ст. 4 Закона), а не в специальных нормах главы 2.1. Так, в норме ст. 14.6. Закона указание на бездействие вряд ли корректно,	

		поскольку данный вид НДК совершается в виде действий, а смешения путем бездействия практикой не подтверждено, теорией не обосновано.	
Ч.2. Ст. 2 Федерального закона «О защите конкуренции»	К.А.Писенко	**Проблема:** Проблема несогласованности задач, планируемых результатов и показателей, устанавливаемых актами стратегического макроэкономического планирования с целями антимонопольного законодательства, и вытекающими из них задачами, планируемыми результатами и показателями, отраженными в и программных актах развития конкурентной политики. Необходимость развития правовой системы средств согласования содержания программных актов по развитию конкуренции и и целей антимонопольного законодательства с задачами и планируемыми результатами макроэкономической политики государства в целом. Недостаточность законодательных основ и правовых средств обеспечения в антимонопольном регулировании согласования и баланса публичного интереса защиты конкуренции и иных публичных интересов, в том числе в экономической сфере, выраженных в комплексе актов стратегического экономического развития в соответствии с законодательством о стратегическом планировании. Потребность в правовом обеспечении соответствия целей, норм и принципов и применения антимонопольного законодательства задачам социально-экономического развития и экономической безопасности, выраженным с соответствующих актах стратегического макроэкономического планирования. Необходимость уточнения целей антимонопольного законодательства в части их согласованности с задачами стратегического экономического развития, установленными в Стратегии	

		экономической безопасности[1] и иных актах стратегического макроэкономического планирования. **Предложение:** внесение изменений в ст. 2 Закона «О защите конкуренции».	
Ст. 4 и гл.9 Федерального закона «О защите конкуренции»	К.А.Писенко	**Проблема:** недостаточность правовых гарантий, средств защиты прав и законных интересов лиц, в отношении которых осуществляются меры антимонопольного контроля и инициируются юрисдикционные производства в рамках антимонопольного процесса. Такая недостаточность выражается, в частности, в отсутствии в антимонопольном законодательстве понятия и элементов состава нарушения антимонопольного законодательства. Отсутствие регулирования в части определения состава нарушения антимонопольного законодательства приводит к практике применения объективного вменения, установления факта нарушения только по основаниям нарушения запрета, так как закон не устанавливает обязанности доказывания всех элементов состава, в том числе вины нарушителя, наличия объективной стороны, причинно-следственных связей между деянием и наступлением негативных последствий, в том числе предполагаемых, для объекта нарушения и т.д. При значительной степени воздействия антимонопольного законодательства на права и законные интересы граждан необходимы соответствующие гарантии в части регламентации и доказывания всех элементов состава нарушения по аналогии с уголовным, уголовно-процессуальным законодательством, законодательством об административных правонарушениях.	

[1]Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 "О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года" // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 15.05.2017.

		Предложение: введение в антимонопольное законодательство понятия и элементов состава нарушения антимонопольного законодательства, и установление обязанности доказывания всех элементов состава в целях установления наличия или отсутствия факта нарушения антимонопольного законодательства.	
ст.93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»	доц. Петров Д.А.	**Обоснование:** Критерий цены с точки зрения содержания образовательной услуги далеко не всегда является определяющим. Качество образовательной услуги зависит от множества факторов: преподавательского состава конкретной образовательной организации; применяемых в обучении методических приемов; материально-технической оснащенности и др. В связи с этим представляется необходимым внесение изменений в ст.93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части расширения перечня услуг, закупаемых у единственного исполнителя, путем включения в него образовательных услуг по дополнительным образовательным программам, оказываемых федеральными государственными бюджетными образовательными учреждениями высшего образования. **Предложение:** Для этого часть 1 ст.93 указанного закона необходимо дополнить пунктом 55 следующего содержания: «55) осуществление закупки образовательных услуг по дополнительным образовательным программам, оказываемых федеральными государственными бюджетными образовательными учреждениями высшего образования,	

		на сумму, не превышающую ста тысяч рублей на одного обучающегося в календарный год. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать двадцать миллионов рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей».	
п.11 ч.1 ст.3 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации"	доц. Петров Д.А.	**Обоснование:** Образование представляет собой единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов (п.1ст.2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации"[2]. Государственная политика и правовое регулирование отношений в сфере образования основывается, в частности на принципе недопустимости ограничения или устранения[3] конкуренции в сфере образования (п.11 ч.1 ст.3 Закона об образовании). Хотя само по себе распространение правил о конкуренции, изначально сформулированных для предпринимательской деятельности, вызывает сомнения в силу следующего.	

[2] Собрание законодательства РФ. 2012. № 53, (ч. 1). Ст.7598.

[3] Формами антиконкурентного поведения, согласно нормам антимонопольного законодательства, является не только «ограничение» и «устранение» конкуренции, но и ее «недопущение», что не учтено в указанной норме Закона об образовании.

		Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. К числу хозяйствующих субъектов относятся следующие их типы: коммерческая организация; некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход; индивидуальный предприниматель; иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п.5. 7 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции"[4]). Соответственно, образовательные организации в части деятельности, не приносящей доход (к примеру, в части бюджетного финансирования), не могут являться хозяйствующими субъектами. Кроме того, образовательные организации императивно несут обязанности по выполнению социальных, гуманитарных и воспитательных функций, от которых хозяйствующие субъекты с точки зрения применяемых ими прагматичных и довольно жестких методов конкурентной борьбы в целях получения прибыли (дохода) освобождены. В таком контексте понятие «конкуренция» и вытекающего из него понятия «конкурентная борьба» могут	

[4] Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст.3434.

		быть экстраполированы только на платные образовательные услуги, а не на образовательную деятельность, осуществляемую за счет бюджетных ассигнований. Тем не менее, потребление образовательных услуг в условиях свободно формируемых спроса и предложения основывается на выборе абитуриентом профиля и типа учебного заведения, на праве всех граждан на получение профессионального образования, переобучения и повышения квалификации. При этом конкуренция как таковая фактически имеет место быть не столько между образовательными организациями, сколько между образовательными программами, факультетами, кафедрами, научными школами и пр. структурными элементами образовательного процесса как вида деятельности. Поэтому применение термина «конкуренция» к образовательной сфере допустимо, но только с некоторыми оговорками. В сфере образования конкуренцию следует рассматривать как социальное явление, как соперничество между образовательными организациями в деятельности по достижению ими законодательно задаваемых показателей в образовательной, социальной, гуманитарной и воспитательной сферах. **Предложение:** Уточнить содержание п.11 ч.1 ст.3 Закона об образовании, закрепляющего в качестве основы государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования принципа недопустимости ограничения или устранения конкуренции в сфере образования и рассмотреть целесообразность исключения из текста закона термина «конкуренция» либо заменить его на термин, в большей степени соответствующему	

		содержанию складывающихся отношений (описаны выше).	

Заседание 26 июня 2018 года

Статья 1.1. Принципы правового обеспечения защиты конкуренции (новая статья)	К.А.Писенко	**Проблема:** Отсутствие легально установленных и определенных принципов антимонопольного права (правового обеспечения защиты конкуренции) препятствует системности и правовой определенности регулирования и правоприменения, обеспечению баланса интересов **Предложение:** Дополнить ФЗ-135 «О защите конкуренции» новой статьей: ***1.1. Принципы правового обеспечения защиты конкуренции.*** Определить в ст.1.1. принципы правового обеспечения защиты конкуренции , раскрыть их содержание. В том числе установить принципы пропорциональности, соразмерности, иные принципы материального и процессуального антимонопольного регулирования и контроля.	

Заседание 28 ноября 2018 года

Раздел законодательства	Автор предложения	Содержание изменения, вносимого в ЗоЗК	Решение комиссии
п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции»,	Паращук С.А.	**1. Внесение изменений в п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», содержащее определение понятия «недобросовестная конкуренция».** «9) недобросовестная конкуренция - любые действия (бездействие) хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации, причинили или могут причинить или причинили либо могут причинить убытки потребителям либо нанесли или могут нанести вред им моральный вред, а также нарушить их законные интересы. **Обоснование:** В действующем пункте 9 ст. 4 Закона определение недобросовестной конкуренции направлено исключительно на защиту хозяйствующим субъектов – конкурентов, которым причинены или могут быть причинены убытки или нанесен вред деловой репутации. При этом не упоминается о нарушении прав и законных интересов потребителей, как важнейшему субъекту в конкурентной борьбе. Определение понятия «потребитель» содержится в ст. 4 Закона о защите конкуренции. На практике антимонопольные органы возбуждают дела по НДК в целях защиты рынка и потребителей, а не частных интересов конкурентов. Так, Закон ФРГ о НДК содержит в его определении указание на нарушение публичных интересов в виде причинения вреда интересам потребителей и всего общества.	

		Недобросовестная конкуренция может состоять не только в совершении действий, **но и бездействия**, например, путем введения в заблуждение в виде умолчания существенных сведений о качестве и потребительских свойств товара, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения и т.п.	
Внесение изменений и дополнений в п.24. ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции»	Самолысов П.В.	До настоящего времени, ни в Законе о защите конкуренции, ни в других нормативных правовых актах Российской Федерации понятие «антимонопольный контроль» легально не определено, хотя используется и в самом Законе о защите конкуренции и в многочисленных научных трудах по вопросам конкуренции и проблемам антимонопольного регулирования. Вместе с тем, судебные инстанции в своих решениях используют термин «антимонопольный контроль» в широком аспекте применительно не только к антимонопольному законодательству, но и к законодательству о закупках, что создает определенные коллизии в правоприменении. **Предлагается ст. 4 Закона о защите конкуренции дополнить п. 24 следующего содержания:** «*антимонопольный контроль – это правовой режим, заключающийся в предотвращении нарушений единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств, в поддержке конкуренции, свободы экономической деятельности, а также в недопущении экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию*».	
О необходимости включения в ФЗ «О защите конкуренции» принципов антимонопольного контроля	Самолысов П.В.	Каждая отрасль российского права обладает определенным набором общих принципов, при этом выделяются свои собственные принципы, придающие ей уникальность. Говоря о важности и необходимости принципов в российском	

		праве, следует определить, что основным моментом определения этой самой важности принципов является тот факт, что содержание принципов той или иной отрасли российского права, как правило, заложено в самое начало правовых актов, регулирующих конкретную отрасль права. При этом, система принципов должна с одной стороны максимально полно охватывать все стороны контрольной деятельности, а с другой – в число принципов не должны включаться хотя и важные, но совершенно очевидные и бесспорные требования, одинаково касающиеся всех видов человеческой деятельности. Закон о защите конкуренции базируется на общих нормах, закрепленных в Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации, а также акцентирует внимание на целях: обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Принципы конкурентного права и принципы антимонопольного контроля в Законе о защите конкуренции не определены. На наш взгляд, данный подход к началам отраслевого законодательства не допустим и может приводить к вольному толкованию антимонопольного законодательства, особенно при проведении государственного антимонопольного контроля, и как следствие к искаженному его правоприменению. **Предлагается определить в Законе о защите конкуренции принципы антимонопольного контроля (например, принцип независимости осуществления полномочий, принцип гласности, принцип приоритета превенции, принцип презумпции невиновности лица (физического и юридического), принцип обязательной**	

		ответственности, принцип универсальной антимонопольной юрисдикции).	
Внесение изменений и дополнений в ст. 45.1 ФЗ «О защите конкуренции»	Самолысов П.В.	В целях совершенствования государственного антимонопольного контроля и механизма доказывания **предлагается дополнить ст. 45.1 Закона о защите конкуренции ч. 6 следующего содержания:** «6. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.»; 4) В целях совершенствования государственного антимонопольного контроля и механизма доказывания **предлагается изложить последнее предложение ч. 4 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции в следующей редакции**: «К письменным доказательствам также относятся результаты анализа состояния конкуренции, результаты и материалы проверок соблюдения антимонопольного законодательства, проведенные в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом»; 5) В целях совершенствования государственного антимонопольного контроля и механизма доказывания **предлагается дополнить ст. 45.1 Закона о защите конкуренции ч. 5.1 следующего содержания:** «5.1. Вещественные доказательства в случае необходимости фотографируются или фиксируются иным установленным способом и приобщаются к делу о нарушении антимонопольного законодательства.». 6) В целях совершенствования государственного антимонопольного контроля и механизма доказывания предлагается дополнить ст. 45.1 Закона о	

		защите конкуренции ч. 7 следующего содержания: «7. Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, имеющих значение для полного и всестороннего рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства».	
О необходимости признать без изъятий утратившим силу Закона РСФСР от 22 марта 1991 года № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»	Самолысов П.В.	До настоящего времени остаётся открытым вопрос о целесообразности действия Закона РСФСР от 22 марта 1991 года № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (см.: Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991, № 16. Ст. 499.), который практически утратил силу, за исключением абз. 26-35 ст. 4, определяющих понятие «аффилированные лица». При этом, указанная норма упоминается всего 2 раза в Законе о защите конкуренции в п. 3, 4 ч. 5 ст. 6 «Монопольно высокая цена товара». **В качестве новеллы, которую необходимо реализовать, предлагается признать без изъятий утратившим силу Закона РСФСР от 22 марта 1991 года № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», а норму об «аффилированных лицах» внести в Закон о защите конкуренции в ст. 4 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» и дополнить Закон новой статьей 9.1 «Аффилированные лица», в которой описать критерии отнесения к аффилированным лицам юридического лица и аффилированным лицам физического лица.**	

4. Партнеры

Основными партнёрами Комиссии по совершенствованию антимонопольного законодательства Московского отделения АЮР в 2018 году являлись:

вузы и научные учреждения:

- Юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова
- Московский государственный университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
- Юридический факультет Санкт-Петербургского государственного университета

государственные структуры:

- Аппарат Совета Федераций Федерального Собрания РФ
- Федеральная антимонопольная служба (ФАС России)
- Арбитражный суд города Москвы

частные и общественные организации:

- издательство «Юстицинформ»
- консалтинговая группа «Юстицинформ»
- компания СПС «Гарант»
- Ассоциация Российских дипломатов
- ООО «Эффективные бизнес ресурсы» ЭБР
- ООО РПК

Комиссия по совершенствованию антимонопольного законодательства

Московское отделение Ассоциации юристов России

119991, г. Москва, ул. Ленинские Горы, 1, стр. 13,
4 учебный корпус МГУ имени М.В. Ломоносова,
Юридический факультет, каб. 611А,
тел.: +7 (495) 939-14-97,
e-mail: info@alrf.msk.ru,
www.alrf.msk.ru